

## Протокол № 20

заседания диссертационного совета Д 212.306.07

от 11.10.2018

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек. Присутствовали на заседании 14 человек.

**Председатель:** Ноговицын Роман Романович

**Присутствовали:** Ноговицын Р.Р. (промышленность), Попов А.А. (региональная экономика), Павлова С.Н. (промышленность), Данилова Л.И. (региональная экономика), Дарбасов В.Р. (региональная экономика), Ефремов Э.И. (промышленность), Комаров М.А. (промышленность), Подойницына И.И. (региональная экономика), Поисеев И.И. (промышленность), Рац Г.И. (региональная экономика), Ситников В.С. (промышленность), Сукнева С.А. (региональная экономика), Тарасов М.Е. (региональная экономика), Тихонов Н.Н. (региональная экономика).

**Слушали:** доклад Дадыкина В.С. по теме диссертации «Методология геолого-экономического мониторинга в управлении воспроизводством минерально-сырьевой базы» и полученных результатах исследования.

**Вопросы задали:**

**Официальный оппонент Потравный И.М., д.э.н.** Поясните, пожалуйста, каким образом получение гранта Президента РФ способствовало Вашим исследованиям?

**Официальный оппонент Шевчук А.В., д.э.н.** Было интересно сказано насчет того, что удалось применить в республике: это на каких предприятиях или в целом по региону?

**Официальный оппонент Боярко Г.Ю., д.э.н.:** В какой программной среде, программном продукте была реализована упомянутая в докладе программная система?

**Попов А.А., д.э.н.** Первый вопрос. Валерий Сергеевич, Вы выделяете в качестве перспективных около 20 районов Якутии по минерально-сырьевому потенциалу, в числе которых и Сунтарский район. Какие полезные ископаемые рассматриваются в перспективе пополнения минерально-сырьевого потенциала этого района? Мы знаем, что там цеолит есть, соли есть, песок есть, проявления нефти и природного газа. Что Вами рассматривается, что мониторите? Почему он оказался очень перспективным районом? Сунтарский район? Вторым вопросом. Черский Николай Васильевич, геолог по специальности, академик, руководитель Якутского филиала Сибирского отделения Российской академии наук, когда приезжал в Сунтарский район, говорил, что есть коренное месторождение золота. А Вы как определяете, там нигде не просматривается месторождение золота на территории Сунтарского района? Третий вопрос. Валерий Сергеевич, в автореферате на стр. 36 Вы даете характеристику геолого-экономических зон Республики Саха (Якутия), по 9 зонам Вы делите, и одновременно Вы в конце даете там относительную степень освоенности территории. По каким параметрам Вы определяете освоенность территории? Туда входят и районы Арктических территорий, а потом продолжение еще будет в Арктике и так далее. По некоторым данным специалисты считают, что 40% топливно-энергетических ресурсов находятся уже в зоне Арктики. По каким основным параметрам определяете освоенность этой огромной территории?

**Ситников В.С., д.г.-м.н.:** Первый вопрос. Чем отличаются в Вашей работе «минерально-сырьевая база» и «минерально-сырьевой потенциал»? Иногда они используются как синонимы? Вторым вопросом. Звучит, конечно, очень хорошо, но я лично затрудняюсь, может быть Вы подскажете, как это делается: у Вас звучит «по всем видам сырья». Но,



отвлекаясь от всех видов сырья, возьмем по-крупному: твердые полезные ископаемые и нефтегазовые ресурсы. Это настолько различные виды производства, но не буду пояснять, думаю, Вы со мной согласитесь. Учтено ли это различие или это не имеет принципиальной разницы в Ваших расчетах? Третий вопрос. В отношении геолого-экономического зонирования, учитывались ли те подходы, которые используются много десятилетий в республике, учтены в комплексной программе развития республики и т.д.? Там картина немного другая. Так получается? Четвертый вопрос. Вот на Северо-Востоке республики, где у Вас определенные зоны, как Вы считаете, в отношении нефти и газа просматриваются перспективы или такая оценка не ставилась? Пятый вопрос. Еще последний вопрос: вот на предзащите прозвучали определенные вопросы-рекомендации, как они учтены Вами, хотя бы примерно, в работе? Шестой вопрос. Внедрение либо есть, либо нет, если оно есть, то есть документ? Например, Правительство, предприятия и т.д. подтверждает, что оно внедрило. Есть такие документы?

*Поисеев И.И., д.э.н.* Первый вопрос. Валерий Сергеевич, при определении дефицита сырья, Вы учитываете фактор продления срока службы месторождения? Вторым вопросом. Вы воспроизводство рассматриваете в количественном отношении, а местоположение, качество, освоенность территории, географическое положение и т.д., эти факторы как учитываются? Могут ведь быть месторождения в отдаленных районах.

*Ноговицын Р.Р., д.э.н.* Какова по Вашему своему мнению, достоверность Ваших расчетов? Например, мы хотим использовать это в своих исследованиях, я хочу удостовериться Вашими словами, какова реальная достоверность? Вы, когда изучали минерально-сырьевой комплекс, наверное, учитывали работы предыдущих исследователей, и они тоже в свое время проводили определение ценности минерально-сырьевого потенциала, каковы Ваши расхождения с их расчетами? Примерно.

*Хабиров А. (г. Москва):* Валерий Сергеевич, из личного дела было озвучено, что существует несколько актов по внедрению. Какая часть Ваших исследований была внедрена и был ли получен экономический эффект от внедрения, и, если да, то какой?

*Соискатель отвечает* на заданные вопросы членов диссертационного совета.

*Выступает научный руководитель.*

*Выступает Боярко Г.Ю., д.э.н.,* профессор отделения нефтегазового дела Инженерной школы природных ресурсов «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск – официальный оппонент.

*Соискатель отвечает* на замечания официального оппонента Боярко Г.Ю.

*Выступает Потравный И.М., д.э.н.,* профессор, профессор кафедры «Управление проектами и программами» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва – официальный оппонент.

*Соискатель отвечает* на замечания официального оппонента Потравного И.М.

*Выступает Шевчук А.В. д.э.н.,* профессор, руководитель Отделения проблем природопользования и экологии Совета по изучению производительных сил ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», г. Москва – официальный оппонент.

*Соискатель отвечает* на замечания официального оппонента Шевчука А.В.

*В дискуссии приняли участие:*

*Эфремов Э.И., д.э.н.:* Я весьма углубленно ознакомился с данной работой. В настоящее время в связи с обсуждением данной диссертационной работы, исследовательской работы еще раз хочу констатировать тот факт, что экономическое положение Российской



Федерации общеизвестно, в частности – субъектов, в большинстве своем зависит от эффективности формирования и развития базовых отраслей недропользования, отсюда вытекает необходимость воспроизводства минерально-сырьевой базы нашей страны. В этом плане осуществление таких крупных программ, как комплексное развитие добычи высоколиквидных минерально-сырьевых ресурсов с ориентацией на международные рынки, безусловно, связано с востребованным изучением не только социально-экономических, но и геолого-оценочных проблем. С этой точки зрения исследование Дадыкина Валерия Сергеевича актуально в научно-теоретическом и практическом смысле. В этой связи, на наш взгляд, в работе диссертанта примечательным является то, что научное исследование было направлено не только на углубленное изучение ретроспективного состояния минерально-сырьевой базы страны, и, в частности, регионов, но и разработке моделей геолого-экономического зонирования территории посредством которой можно определить горнопромышленные зоны, минерально-сырьевой потенциал, балансовые запасы минерально-сырьевых ресурсов страны. Такой подход, на наш взгляд, на практике позволит ориентировать пространственную дифференциацию базовых отраслей недропользования не только по регионам в отдельности, но и по стране в целом. Тем не менее, в этом процессе развития и размещения производительных сил, без экономического подтверждения навряд ли возможно сделать заключительное резюме. Поэтому, видимо, соискатель проводит мониторинг по функциональным подсистемам, характеризующим физическое состояние минерально-сырьевого комплекса и минерально-сырьевого потенциала, обосновывает и разрабатывает геолого-экономическую модель формирования именно инвестиционного потенциала зон, исходя из сценариев развития отраслей недропользования, сгруппированных по функциональным подсистемам. В результате этого разработанная автором методика оценки и прогнозирования по видам сырья на основе многофакторного принципа позволила рассчитать прогнозный и инвестиционный потенциал по железной руде, как пример, стеклольному и цементному сырью в Центральном федеральном округе. Наряду с этим в качестве наиболее значимого практического результата диссертационной работы Дадыкина В.С. можно отметить определение причин и факторов, оказывающих влияние на возникновение дефицита минерально-сырьевых запасов, на результативность воспроизводственного процесса и т.д. Как правило, любая крупная научная работа за собой притягивает новые проблемы, параллельно раскрывает все новые направления исследования, видимо, поэтому у меня возникло желание в данной работе увидеть расширенно-углубленный раздел по раскрытию самой сущности методологии геолого-экономического мониторинга, поскольку по мнению ученых-методологов, методология по нынешним понятиям, как общественное, научно-теоретическое явление, отражающее определенную позицию познания должна рассматриваться в аспекте всех видов человеческой деятельности. В настоящее время не существует понятия, что вся методология заключается в марксистско-ленинском учении, и другие трактовки понятия методологии вредны и опасны. В этом плане я успокаиваю себя, что Валерий Сергеевич этот научно-теоретический раздел своих научных исследований в новом аспекте, наверняка, оставил для будущих изысканий и исследований. В целом, диссертационная работа Валерия Сергеевича Дадыкина представляет собой весьма обстоятельное не только в аналитическом, но и в научно-теоретическом плане исследование, и имеет большое научное и практическое народнохозяйственное значение в особенности в формировании и развитии сырьевой экономики. Таким образом, я могу сказать, что данное диссертационное исследование, на мой взгляд, и подтверждали мое мнение и другие исследователи, и другие оппоненты, отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, если исходить из этого, то сам автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук. Вот такое мое мнение, и я призываю членов диссертационного совета поддержать. Спасибо.



*Ситников В.С., д.г.-м.н.:* Я думаю, более опытные товарищи выступят, но, если ко мне персонально обратились, вслед за многими не буду повторять, работа интересная, но работа могла быть более обоснованной, если бы не некоторые моменты, на которых я сейчас остановлюсь. Ну вот специфика видов сырья, в частности. Резкое различие, почему они самостоятельно во все годы рассматривались, различные подразделения, различные ведомства этим занимались, попытки объединить в виде территориальных комплексов, сделать своего рода главки, куда будут поступать все полезные ископаемые и твердые, и нефть, и газ и т.д. В 80-е годы такая попытка предпринималась, она закончилась неудачей, потому что настолько специфика каждого вида сырья (я имею ввиду группы, например, нефть, газ и твердые полезные ископаемые) такова, что это практически невозможно, потому что, начиная от организации работ, снабжения, виды необходимого оборудования и т.д. есть отличия. А расположение их в конкретных геологических условиях в Республике Саха (Якутия), к примеру, еще более усугубляет этот момент и требует его учесть. Вот тот ответ, который прозвучал у Валерия Сергеевича, о том, что как степень освоенности учитывается, он сказал, по результатам геологической съемки. Вы же знаете, что геологическая съемка при работах на нефть и газ – это почти нулевой показатель. Нефть и газ – это глубинное строение, без сейсморазведки здесь нельзя обойтись. Поэтому это нужно учитывать и на предзащите я предлагал ограничить в том же названии – минерально-сырьевой базы по твердым полезным ископаемым, вопросы были бы сняты. Второй момент вот в отношении геолого-экономического зонирования, вот если перенестись лет на сто назад, когда была такая фраза: «ну что там Якутия – это обширное белое пятно». Там большие перспективы, но это все в отдаленной перспективе. С 30-х годов практически по каждому виду полезных ископаемых наработан такой объемный материал, что он позволяет дифференцированно проводить это зонирование. И это учитывалось в столичных институтах, когда составлялись комплексные программы развития производительных сил республики. И в вопросах это все затрагивалось, сопоставление по территориям, и по другим аспектам, но по зонированию я четко вижу, что никакого сопоставления не было, потому что это две совершенно разные схемы: первая схема, которая разработана специалистами республиканских научных организаций, министерств, ведомств с привлечением московских и других институтов, она учитывала эти различия по территориям. А Ваша схема отличается, т.е. я считаю, что это один из слабых моментов, учет которого мог бы усилить работу. Ну и определенное сомнение у меня вызывает возможность широкого практического использования. Хотя по правилам, каждый, кто оценивает работу должен обязательно тоже отразить, можно или нельзя ее использовать. Ну вот возможность широкого использования у меня вызывает сомнения. Вы со мной, наверное, согласитесь, потому что, если это было бы в советские времена, то безоговорочно, отвлекаясь от степени развития знания и т.д. А сейчас при действующем законе «О недрах», при действующей экспансии компаний разных, нефтегазовые компании поделили практически всю территорию и им вот эти вопросы мониторинга и т.д. не важны. У них свои научные институты и подходы, мы с этим остро соприкасаемся, достаточно остро чувствуем полную независимость. Вот Сургутнефтегаз, например, работает на тех территориях, которые по набору геолого-экономических показателей относятся к нефтегазовым, кроме тех месторождений, которые открыты в первые же годы, после их прихода на территорию Якутии, а это - месторождения Талаканской группы, т.е. фактически они сателлиты того крупного Талаканского месторождения. А у них практически 40% лицензий на юго-западе, наиболее богатом нефтью и газом. Открытий нет. Там есть месторождения? Конечно, они есть, но политика компании такова, что они не спешат объявлять об открытии месторождений там, они в дозированном виде подают информацию согласно закону «О недрах».

Поэтому в этих условиях возможность широкого использования в практическом плане разработок диссертанта, конечно, ограничена, но тем не менее работа интересная,



отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Я думаю, что все будет благополучно.

**Попов А.А., д.э.н., профессор:** Работу Валерия Сергеевича мы очень подробно обсуждали, и я очень рад, что те критические замечания, которые были высказаны, они учтены в работе. И представлены здесь отзывы руководителей подразделений Якутского научного центра Сибирского отделения РАН. У нас имеются крупные НИИ – Институт геологии, Институт горного дела, Институт физико-технических проблем Севера и другие подразделения Якутского научного центра. Они давно занимаются вопросами изучения природных ресурсов республики, сырьевых ресурсов. Поэтому очень приятно, что положительные отзывы имеются, т.е. с работой нашего Валерия Сергеевича они ознакомлены. Далее хочу сказать, что в работе с точки зрения методологии, подачи материала и методики изложения материала очень хорошо выдержано, от начала до конца очень грамотно. Поэтому Валерий Сергеевич, показывает себя, как зрелый специалист, как ученый, очень перспективный ученый. И, конечно, мы уверены, знаем, что здесь большая заслуга и Михаила Алексеевича, который помог ему подать этот материал на очень высоком научном уровне. С точки зрения методологии изложения, если в широком плане рассмотреть, то, конечно, рассмотреть с точки зрения развития производительных сил республики, развития социально-трудовой сферы, совершенствования производственных отношений, конечно, такая задача не стояла перед Валерием Сергеевичем. У Валерия Сергеевича задача состоит в том, чтобы методологически изложить основные моменты мониторинга полезных ископаемых и минерально-сырьевого потенциала нашей республики. Но то, что он выбрал этот материал, конечно, для нашей республики имеет очень большое теоретическое и практическое значение. Глава Республики ставит вопрос перехода от сырьевой экономики к инновационной экономике. В этих условиях, конечно, мы должны уметь определить сырьевой потенциал республики и более эффективно его использовать. Поэтому, я думаю, в перспективе эта тема будет очень актуальной. Потому что в майском указе Президента страны, определены 12 национальных проектов, и сейчас предлагается 13-ый национальный проект по вопросам комплексного развития территории, поэтому, если возникнет эта проблема, то, мне кажется, работа Валерия Сергеевича будет звучать еще более актуально, более весомо. Поэтому мы очень заинтересованы в комплексном развитии территории Республики Саха (Якутия), потому что южные регионы уже определили стратегию развития на более длительный период времени. На севере тоже программа разработана и основные параметры развития арктической зоны, пространства Арктики. Поэтому в середине оказалась огромная территория Республики Саха (Якутия) со своим минерально-сырьевым потенциалом, поэтому мониторить это и показать – это очень актуально. Да и, конечно, Михаил Алексеевич совершенно прав в том, что поисковые работы сейчас значительно ограничены. Мало выделяют средств, мало возможностей, да и геологов мы резко сократили, у нас было очень мощное научно-производственное объединение Якутскгеология, отсюда выходили руководители Министерства геологии Российской Федерации, министр геологии СССР, поэтому это было мощное предприятие. А сейчас его нет, у нас было очень много геологических партий и экспедиций, сейчас их очень резко сократили. В этих условиях, конечно, сохранить элиту инженерных кадров, геологов в последние 15-20 лет не удалось. Поэтому эта проблема у нас очень острая. Поэтому мониторинг необходим, чтобы определить перспективы развития тех или иных районов нашей республики. В качестве пожелания на перспективу я хочу сказать, в отношении 20 более крупных районов республики, которые будут иметь огромный потенциал минерального сырья. В число этих районов включили ряд сельскохозяйственных, в пределах 10-15 лет они нами не просматриваются. В их числе и мой родной Сунтарский район, где крупных месторождений полезных ископаемых по данным наших геологов, специалистов, которые давно мониторят, не просматривается, кроме чароита, хрома, угля, малых проявлений нефти и природного газа. Поэтому мне кажется к выделению этих



крупных районов надо очень осторожно подходить, потому что сосредоточить внимание нужно на тех ресурсах, которые имеют реально крупные промышленные районы, например, Томпонский, Оймяконский, Усть-Янский, Оленекский, которые имеют большие перспективы развития полезных ископаемых. И далее мониторить по 9 зонам на огромной территории республики – это очень сложно. Конечно, попытка это сделать – это очень хорошо, хорошая попытка, но реально показать и мониторить возможности этих 9 зон, на мой взгляд, представляет огромную трудность. Наши институты пытаются это делать, но реально показать это очень трудно. Потому что для разработки стратегии развития муниципальных образований, да и в целом республики, это очень трудно, выявить и определить для комплексного развития территории.

Третье, с точки зрения эффективности освоения, относительной степени освоенности территории, речь идет об освоенности при добыче полезных ископаемых. В наших суровых условиях Севера, в условиях вечной мерзлоты даже с применением современных технологий производства это представляет определенную проблему, очень серьезную, а с точки зрения степени освоенности территории, когда точечно мы добываем полезные ископаемые на огромной территории наших муниципальных образований, это проблема очень серьезная, неразрешимая проблема, поэтому определить, высокая степень, средняя степень или низкая степень, это очень трудно. Поэтому к проблемам социальной освоенности территории нужно подходить очень осторожно. Но те замечания или те пожелания, которые я высказываю, это в особой степени на акцент работы влияния не имеет, я считаю, что работа очень хорошо подготовлена, хорошо подается и имеет очень высокий уровень подачи материала, поэтому я хочу попросить своих коллег поддержать эту работу. И заслуживает Валерий Сергеевич искомой степени доктора экономических наук. Я пожелаю вам, Валерий Сергеевич, успехов в научной работе.

**Батугина Н.С., д.э.н.:** Уважаемые члены диссертационного совета, мне очень приятно выступать на Вашем заседании. Я, как специалист в сфере экономики недропользования, хотела бы сказать несколько слов о данной диссертационной работе, конечно, актуальность темы неоспорима, и то, что сделал Валерий Сергеевич Дадыкин, в частности, разработал методологию геолого-экономического мониторинга в управлении воспроизводством минерально-сырьевой базы, несомненно, позволит государству усовершенствовать сам процесс, для устойчивого функционирования предприятий минерально-сырьевого комплекса. Несомненно, конечно, интересна и его разработанная геоинформационная аналитическая система, которая дает возможность поддержать принятие управленческих решений по воспроизводству минерально-сырьевой базы, но вот хотелось бы сказать немного не в качестве критики, а в качестве пожелания автору для дальнейшего развития его работы, потому что я считаю в плане, например, оценки качественных показателей, к сожалению, показателей разубоживания и извлечения недостаточно, чтобы оценить качество минерально-сырьевой базы. Вообще вот масштабность нашего минерально-сырьевого комплекса, твердых полезных ископаемых России, который в общем-то сформировался в советское время, она общеизвестна, она известна с общегеологических позиций, она известна с минерагенических, со всех прочих позиций и, вроде как она неоспорима, с другой стороны, это уже факт, это уже неоднократно говорилось, размещается в печати, что вот эта наша минерально-сырьевая база по твердым полезным ископаемым, которая досталась нам в наследство от СССР, она уже не в полном объеме, к сожалению, пригодна к использованию в рыночных современных условиях. Вячеслав Стефанович приводил хороший пример по нефти и газу, я могу привести пример по твердым полезным ископаемым, где качество оказалось решающим. Например, это наши запасы уранового сырья, они вроде как гигантские, если смотреть, там более 50 месторождений. Если на них смотреть формально, то вроде нам на перспективу урана хватает. Но с другой стороны – качество запасов такое, что ни один рудник при таких качествах работать не будет. И это доподлинно известно, что, когда ставилось на баланс урановое месторождение в Южной Якутии, то ГКЗ пошло даже на то,



чтобы срок, который по методическим рекомендациям 20 лет, они сделали специально 40 лет, лишь бы поставить на баланс эти месторождения. Это факт, что у нас добыча по урановому сырью снижается, и это факт общеизвестный, что Росатом уже давно работает даже за пределами ближнего зарубежья. И даже ведет геологоразведочные работы там. Вот такая наша огромная сырьевая база. Дальше пример, это наши 100 млрд. запасов железной руды, что мы имеем, в Центральной России, они уже снижаются, а в нашей республике, к сожалению, удаленность, достаточно невысокое качество руд, мы видим, что они лежат мертвым грузом, и ближайшие десятилетия они не будут введены в разработку.

То же самое, если говорить про дефицитные виды сырья, ведь именно их низкие технологические свойства, не количество, приводят к тому, что они большие, но никто не берет в разработку. Очень яркий пример у нас в Якутии по олову в Усть-Янском районе, где, в принципе, мы видим сверх высокие содержания, это факт, но даже этих содержаний не хватает, чтобы вести отработку, в настоящее время добыча ноль олова, т.е. это почему, слишком удаленно, Новосибирский комбинат закрыли. И, самое главное, даже принятые Правительством меры по стимулированию, такие, как отмена НДС и т.д., но тем не менее ноль добычи. Поэтому, если мы нажмем на кнопку и посмотрим, олова у нас много, очень высокие содержания и т.д. Тоже идет по нашему такому ликвидному полезному ископаемому, как золото. Мы все знаем, что в последние годы идет снижение средних содержаний, резкое ухудшение качественных показателей, но золото добывается и наращиваются объемы добычи золота. При этом, мы упустили возможности открытия более рентабельных золоторудных формаций, термальные источники, нетрадиционные источники и т.д. Вот к чему эти примеры. Я понимаю, что это очень сложно, но, хотелось бы, чтобы, нажимая кнопку в этой геоинформационной системе, мы видели не только количество запасов, которое у нас большое, а могли бы реально сказать, какое из них рентабельное, и что мы на них можем заработать. Причем не надо далеко на 100 лет, а нужно на ближайшие 20 лет. Но в целом, конечно, работа Валерия Сергеевича выполнена на высоком уровне, я достаточно внимательно прочитала и автореферат, и диссертацию, и все выводы научно обоснованы, подтверждены, и, хоть я и не являюсь членом диссертационного совета, но призываю всех проголосовать положительно, потому что работа выполнена на достойном уровне и соответствует присуждению Дадыкину В.С. ученой степени доктора экономических наук.

**Тихонов Н.Н., д.э.н.:** Я считаю, что я кандидатскую диссертацию свою в 30 лет сумел защитить и считал, что я очень хорошо подготовился. А Дадыкин В.С. в 30 лет защитил докторскую работу. Он именно очень грамотный человек и очень много сделал. Я считаю, что в свои 30 лет он очень трудоспособный человек. Говорить, что мы, наделенные всеми правами, скажем, пока подожди, я не скажу. Я считаю, что молодой человек очень грамотно написал и мне было бы совестно, искать какие-то искусственные ошибки. Я считаю, что из Брянска, сидеть и заниматься нашими проблемами, это большой труд. Я вообще с интересом прочитал работу. Я 60 лет в науке, поэтому я имею какое-то право говорить, что я кое-что улавливаю. И поэтому могу сказать, что Валерий Сергеевич очень дотошно выполнил данную работу, работу, которая очень сложная. Но он сумел твердо установить на карте состояние нашего минерально-сырьевого комплекса и он сумел в нем дотошно разобраться. Я считаю, что это очень серьезная работа, поэтому, как говорится, я буду голосовать за Дадыкина Валерия Сергеевича.

**Подойницкая И.И., д.социол.н.:** Я немного в другой сфере специалист, но я хочу сказать, только в общенаучном плане, как член совета. Думаю, что я тоже имею право подчеркнуть такой момент, я участвовала в трех диссертационных советах, всегда мы обращаем внимание на предмет, объект, методологическую базу, я никогда не встречала такой мощной методологической базы, уже только за это одно можно, так сказать, вот этому молодому человеку, дать путь в дальнейшую науку, потому что как правило методологическая база выглядит достаточно скупо. Я здесь посмотрела, около 14



различных методик и подходов, причем вот эти подходы в такой комбинации, в таком сочетании я вижу впервые, это и эконометрика, и математистика, функциональный, процессный подход, картографирование, кластерный подход, графовый метод и т.д. и поэтому я считаю, что уже по одному этому принципу мы должны поддержать данную работу. Плюс к этому я хочу добавить, что, конечно, в целом в научном плане смотрится хорошо, что много работ, я посмотрела тематику работ, буквально со всех сторон рассмотрена эта проблема, тут и синергетический эффект кластерной агломерации, даже глобализация рассмотрена и т.д. Поэтому я думаю, что работа является уникальной именно в сочетании вот этих подходов к геологическому мониторингу, поэтому продвинутой считаю эту работу, и даже в плане экономической диссертации, поддерживаю.

**Ноговицын Р.Р., д.э.н.** Я все-таки последнее слово скажу. Как вы знаете, наша страна сейчас переходит на цифровизацию, я твердо уверен, что минерально-сырьевой комплекс также должен перейти на цифровизацию. И я твердо уверен, что Валерий Сергеевич сделал основу для цифровизации минерально-сырьевого комплекса. За это надо его поддержать. У меня все.

**Рекомендован** состав экспертной комиссии: Подойницына И.И., Сукнева С.А., Ефремов Э.И.

Протокол счетной комиссии зачитала Сукнева С.А.

**Результаты голосования:** «за» - 14, «против» - нет, «воздержался» - нет.

Отредактирован проект заключения диссертационного совета.

**Заключение диссертационного совета** о присуждении Дадыкину В.С. ученой степени доктора экономических наук принято единогласно.

Председатель совета



Ноговицын Р.Р.

Ученый секретарь совета



Павлова С.Н.